

Warszawa, dnia 23 maja 2012 r.

**UCHWAŁA ZAWIERAJĄCA OPINIĘ W SPRAWIE NADANIA LUB ODMOWY NADANIA
STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO
DR. ANDRZEJOWI DANILUK**

Działając na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. (Dz. U. nr 65/03 poz. 595) z późniejszymi zmianami Ustaw z dnia 27 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 164 poz. 1365), z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. nr 84 poz. 455), Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 204 poz. 1200) oraz na podstawie decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30 stycznia 2012 roku Komisja Habilitacyjna w składzie:

1. prof. Tadeusz Morzy - przewodniczący
2. dr hab. Zbigniew Ranachowski, prof. IPPT PAN - sekretarz
3. prof. Zbigniew Czech - recenzent
4. prof. Witold Dzwinel - recenzent
5. prof. Paweł Dłużewski - recenzent
6. prof. Marian Chudy - członek komisji
7. prof. Krzysztof Wiśniewski - członek komisji

zapoznała się z przygotowanymi recenzjami oraz autoreferatem habilitanta.

Po dyskusji, w której członkowie Komisji Habilitacyjnej przedstawili swoje opinie na temat osiągnięć habilitanta przewodniczący Komisji zaproponował następującą treść uchwały :

„Komisja Habilitacyjna stwierdza, że osiągnięcia naukowe zaprezentowane w dokumentacji zawierającej cykl publikacji i dostarczonej przez habilitanta nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej informatyki i w związku z tym Komisja Habilitacyjna wyraża negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Daniluk.”

Przewodniczący Komisji zaproponował następujące uzasadnienie podjętej uchwały:

„ Jako podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego habilitant przedstawił cykl 11 publikacji, oznaczonych B18-B28, zamieszczonych w czasopiśmie Computer Physics Communications. Jako uzupełnienie cyklu powyższych publikacji habilitant przedstawił opracowane i wdrożone przez siebie programy.

W cyklu zgłoszonych publikacji, 8 publikacji (B20-B26, B28) ma objętość 2 do 4 stron, i stanowi, de facto, opisy kolejnych wersji opracowanych programów komputerowych. Komisja uznała, że trudno tego rodzaju publikacje traktować jako artykuły o charakterze naukowym, ponieważ wnoszą niewielki wkład w dyscyplinę informatyka.

Pozostałe 3 publikacje prezentują, najogólniej, algorytmy modelowania wybranych procesów fizycznych. Komisja uznała, że przedstawione modele matematyczne wzrostu warstwy epitaksjalnej nie stanowią oryginalnego wkładu do rozwoju dyscypliny.

Podsumowując, po analizie zawartości przedstawionego cyklu publikacji oraz wdrożonych projektów programów komputerowych zgromadzonych w kartotekach C.1 i C.2 komisja stwierdza, że nie stanowią one znacznego wkładu ich autora w rozwój dyscypliny informatyki, tj. jej metod, środków i narzędzi. Komisja bardzo wysoko oceniła dorobek dydaktyczny i popularyzatorski habilitanta, składający się z 14 książek i skryptów.

Z kolei komisja nisko oceniła liczbę prezentacji osiągnięć habilitanta w zakresie współpracy międzynarodowej.

Należy przyznać, że problematyka prezentowana w publikacji oznaczonej B27 jest zgodna z współczesnymi trendami związanymi z rozwojem metod obliczeniowych i modelowaniu komputerowym. Może ona stanowić bazę do prowadzenia poważnych badań w tej dyscyplinie. Nie

może jednak w aktualnej (pojedyncza publikacja) postaci stanowić podstawy do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie informatyka.”

W głosowaniu jawnym za powyższą uchwałą głosowało 6 osób,
przeciwko powyższej uchwale głosowała 1 osoba
od głosu wstrzymało się 0 osób

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Komisji Habilitacyjnej zawierająca opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Daniluk w powyższym brzmieniu została przez Komisję Habilitacyjną przyjęta i zostanie przedłożona Radzie Naukowej IPPT PAN w celu podjęcia przez nią uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Daniluk.

Podpisy członków komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący Komisji, prof. Tadeusz Morzy



.....

Sekretarz, dr hab. Zbigniew Ranachowski, prof. IPPT PAN



.....

Recenzent, prof. Zbigniew Czech



.....

Recenzent, prof. Witold Dzwiniel



.....

Recenzent, prof. Paweł Dłużewski




.....

Członek komisji, prof. Marian Chudy



.....

Członek komisji, prof. Krzysztof Wiśniewski



.....